

Verslag PriO bijeenkomst toekomst rekensoftware

13 januari 2022, 10:30-12:00 uur

Aanwezigen: Hans Boot, Gexcon; Philip van Driessche, DNV; Jan Heckman (zelfstandig adviseur); Henry Hiltjesdam, Umeo-milieuadvies; Rolf van den Hoek, RIVM; Marcel Mennen, RIVM; Leonie Mentink, AVIV; Anita van Mulken, EVadvies van Mulken; Dennis van der Meulen, DNV; Jeroen Neuvel, RIVM; Nanja Smets, RIVM (tot 11.00 uur); Roel Steenberg, Antea; Paul Uijt de Haag, RIVM

Wat verwachten jullie van een nieuw rekenpakket?

effect van maatregelen zichtbaar in berekeningen	realistische modellering zoals bunds	Safeti: goede waarborg stabiliteit excel interface	Transparante, consequente berekening van risico's m.b.v. eenduidige risico-criteria	Open source, transparant en herleidbaar	Zo integraal mogelijk voor opslag en transport gevaarlijke stoffen	Veel sneller (Safeti-NL)
<small>Voldoende gevalideerd o.b.v. experimentele data en geverifieerd t.o.v. uitkomsten andere rekenpakketten/modellen</small>	consistentie en zo hoog mogelijk realiteitsgehalte	koppeling met geoserver	Consistente userinterface voor verschillende modellen (indien nodig), bijv. voor Gevers en Safe-W als we die willen meenemen in het geheel.	een of meer gebruikersinterfaces naar dezelfde rekenkern/pakket voor de berekeningen	- Consistentie en realiteitsgehalte zijn belangrijk. QRA berekeningen matchen nu vaak niet met het risicobeeld van de inrichting eigenaar.	optie als web toepassing
Eenvoudige rapportage en uitvoer van geografische informatie	Goede ondersteuning waterstofstof scenario's	Ook geschikt voor de nieuwe energiedragers / brandstoffen	ten minste dezelfde functionaliteiten.	Mate van detail in berekeningen (wel of niet 3D, vorm vloei/stofplu, meenemen maatregelen enz.) goed afwegen tegen doel van berekeningen. Meer detail leidt niet altijd tot meer veiligheid.	Light versies (open source) voor bijvoorbeeld snelle beniering effecten zodat binnen aandachtsgebieden een goede afweging gemaakt kan worden. Professionele versie voor complexe berekeningen	Meer mogelijkheid om effectvragen te beantwoorden. Met de omgevingswet verschuift de vraag die bevoegd gezag stelt. (te stappen zijn gezet met Saf. 8.3)
bestaande studies moeten eenvoudig geconverteerd worden.	Cloudversie voor eenduidig versiebeheer?	goede afstemming programmatuur met rekenvoorschrift	Traceerbaar met duidelijke scheiding tussen effecten en risico's	Resultaten mogen niet teveel afwijken van uitkomsten Safeti-NL in het consequentieverzoek. QRA methodologie, faalfrequenties en ook rekenpakketten zijn gelinkt aan risico-criteria	Minder programma's, bijv. samenvoegen inrichtingen, transport en buisleidingen	Mogelijkheid export resultaten naar open formaat tbv uitwisseling en rapportage
Programma dat transparant de besluiten (leefomgeving met omgevingsveiligheid) kan ondersteunen	Mogelijkheid export input naar universeel (open) formaat tbv uitwisseling, bijv spreadsheet	Eenvoudige versie ter ondersteuning van overleggen	Realistische plasbrand scenario's, o.a de vorm is erg belangrijk. De mogelijkheid voor afscherming mee te nemen.	Prijs moet acceptabel zijn	Uitvoer van Safeti zou ook in het bedrijfsvoeringssysteem ingelezen kunnen worden via een API aan de kant van het model.	Nadeel van automatisering is dat je daarmee controles mist. Je wilt niet direct informatie van het rekenpakket naar het REV gaan. Deze moet eerst gevalideerd worden. Letzen zou bediend moeten worden.
Minimaal dezelfde functionaliteiten, maar uiteraard mag het altijd beter	integratie met de populatieservice	goede helpdeskerondersteuning	Snellere rekentijd, kan het via de cloud. Standalone software heeft zijn beperkingen.	sterke(re) aansluiting bij handleiding(en) risicoberekening	Huidige interface van de rekensoftware is bekend. Niet persé noodzakelijk om die Safeti interface te vervangen. Interface is afhankelijk van het doel dat we willen bereiken.	Bij MER rapporten worden alternatieven vergeleken. Hoogte groepsrisico kan hier ook een rol bij spelen. Wellicht een modernisering van de FN-curve. Dit vereist ook informatie over de bevolking

Zijn er voorbeelden van goede rekenpakketten en zo ja, welke?

we werken aan de selectie tool, dus we denken dat dat een goed pakket emt goede interface is, int ontwikkeling	interface passen bij doel, passen bij workflow	Gevers levert bijvoorbeeld een locatiegebonden groepsrisico of de groepsrisico-kaarten van TNO. Daar zit nog steeds een complexe berekening achter. Heb je hier behoefte aan?
--	--	---

Voor wie rekenen we?

opsteller omgevingsplan	bevoegd gezag	cie mer	Brzo - inrichting (uiteindelijk ook bg,dus)	REV	Beleidsvisie	RWS (proteus)
misschien ook belangengroepen, waaronder industrie zowel als milieudefensie?	Project ontwikkelaars (uiteindelijk ook BG	DSO				

Welke uitvoer moet er dan komen

effecten, groepsrisico, ondersteuning scenarios' (lastig te preciseren)	Aandachtsgebieden	Voor BRZO ook interventiewaarden i.v.m. bedrijfsbrandweerrapport	voorschriftengebieden	automatisch inlezen in bedrijfsvoeringspakket	PR contouren en onderliggende "risico grid" in open geo formaat	Voldoende en juist inzicht om een bestuurlijk besluit te nemen
geo-informatie	Door de risicoberekening te scheiden van de effectberekening kan de eenduidigheid toenemen voor verschillende bronnen.	Risicocontouren (PR)	Domino-effecten voor inrichtingen	contouren en installatie-kenmerken	Effect-gebieden per weerklassen in open geo formaat	Inrichting: PR-contouren (Geo-info)
Toegankelijkheid van risicogrid	Goede uitvoer naar GIS-omgeving	modernisering presentatie groepsrisico. Kan de presentatie uit GEVERS tot inspiratie leiden?	interactief model om letterlijk te kunnen schuiven met contouren	Projectontwikkelaar: uitvoer als heatmap om locatiekeuze te vereenvoudigen	Proteus: voldoende inzicht in afstroomroutes en effect maatregelen	Transport: Risicogrid en contouren
regels op de kaart						

Welke koppelingen met databases zijn nodig?

Ik werk veel met postgres/postgis, nu is dat een format, maar zoiets of geopackage, dus een modernere standaard dan shapefile	Bevolking, Risicokaart, (stoffen database: probits, Interventiewaarden)	uitvoer met de risicokaart (nu met shapefiles)	populatieservice	REV (zeer) kwetsbare gebouwen en locaties	PDOK	QGIS (als applicatie)
---	---	--	------------------	---	------	-----------------------

Welke partijen kunnen we nog meer bevragen over hun eisen en wens...

Ruimtelijke ontwikkelaars	Stedebouwkundige bureaus	Externe veiligheid specialisten bij Veiligheidsregio's	Veiligheidsregio's	Buurlanden: i.v.m. EU trends?	commissie Mer	provincies betrekken
Landelijk Platform Veilige Leefomgeving, maar dat overlapt wel in termen van personen	Ontwikkelaar REV/DSO	kivi	loss prevention			

In hoeverre kan of moet het rekenen eenvoudiger?

Doorontwikkelen ScenarioSelectieTool (vereenvoudigde invoer in Safeti met behoud van alle vrijheden)	Invoer vanuit spreadsheet	Workflow voor invoer BEVI/ BEVT/ BEVB	Light versie voor snelle scenario invoer kleine studie	light versie voor snelle check bij toename bevolking in invloedgebied/aandachtsgebied	voorkom dat er veel verschillende programma's zijn (bijv. voor emplacementen en doorgaand vervoer)
--	---------------------------	---------------------------------------	--	---	--

Overige reacties

Focus ligt op Carola, RBMII en Safeti-NL. Waarom zijn Gevers en Proteus niet meegenomen? Proteus is in beheer bij Rijkswaterstaat. Ook Gevers wordt nu niet beheerd door RIVM. Er wordt verkend of RIVM Gevers weer gaat beheren. Het is echter een ander type model dan de modellen die in deze bijeenkomst worden besproken. Aanwezigen doen de suggestie om ook andere software voor omgevingsveiligheid, waaronder ook Save-W en pipesafe mee te nemen bij de verkenning. Ook daar zijn wensen en behoeften.